

DOCUMENTO PARA FUNDAMENTAR LA SELECCIÓN DE LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA

Ejercicio Fiscal Evaluado	2016		
	Evaluación Específica del Desempeño		
	Tipo de Evaluación		
	Nombre de la Política Pública o Programa presupuestario		
Dependencia y/o Entidad	Capacitación para el Trabajo		Clave 1401800
	Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Chihuahua (ICATECH)		Clave 412

a16 de febrero de 2018, en Chihuahua, Chih.

Contenido

I. Comentarios Generales.....	3
II. Selección de ASM.....	4
III. Fuentes de Información utilizadas.....	9
IV. Unidades y responsables que participaron en la elaboración del presente documento... ¡Error! Marcador no definido.	

Nota: La opinión fundada que emita el Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Chihuahua (ICATECH), será respecto a los siguientes apartados: hallazgos, análisis FODA, aspectos susceptibles de mejoray recomendaciones emitidas por el Ente Evaluador Externo o en su caso por la Unidad Técnica de Evaluación.

I. Comentarios Generales

Los hallazgos que fueron plasmados en el informe final de la evaluación al ejercicio fiscal 2016 al programa presupuestario "Capacitación para el Trabajo, Industria Manufacturera, Maquila y Servicios de Exportación (IMMEX)" se consideran de relevancia para el fortalecimiento del Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Chihuahua para establecer mecanismos que coadyuven al cumplimiento de los objetivos y metas para el presente y futuros ejercicios, para 2018 se establecieron (19,500 alumnos), esto se lograra con el financiamiento de 3 fuentes de recursos (propios, estatales y federales).

La evaluación se focalizó en los resultados obtenidos y la formulación de la Matriz de Indicador de Resultados (MIR) 2016, la cual determinó 11 Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), los cuales no muestran con claridad y relevancia factores de la MIR derivado de esto se tiene deficiencias en la determinación de la lógica vertical y horizontal ya que no se definen de manera adecuada las actividades y componentes, además que la definición de los supuesto de la MIR, se focalizaron en cuestiones externas ocasionando que los supuestos se pueden mitigar con actividades del mismo programa presupuestario.

De los 11 Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), se les dará seguimiento a 10 con el fin de mejorar la implementación de la MIR y brindar claridad a las metas y objetivos determinados y ASM 11 se justifica debido a que se duplica con los ASM 8 y ASM 10 puesto que solicitan la misma información.

Es importante señalar que para la realización de la MIR 2018, se contó con el visto bueno por parte del Área de Programación Orientada a Resultados de la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado de Chihuahua.

II. Selección de ASM

No.	ASM sugerido por la ITE, UTE o por la dependencia y/o entidad	¿Se selecciona para brindarle seguimiento?		Criterios de selección empleados	Fundamentación
		Sí	No		
1.	Las actividades de cada uno de los componentes, no se consideran suficientes y necesarias para poder producirlos y entregarlos.	X		☒ Claridad ☒ Relevancia ☐ Justificación ☒ Factibilidad	Es necesario hacer la revisión de los componentes de la MIR a fin de asegurar que los mismos sean suficientes para una mejor toma de decisión en base a resultados obtenidos, por lo que resulta relevante y factible hacerlo.
2.	El propósito, y el componente 1, repiten su indicador y el aspecto a medir de cada uno en la MIR del Pp, ya que el indicador número dos del propósito mide el "Porcentaje de mujeres y hombres capacitados", y el componente 1 el "Porcentaje de alumnos capacitados".	X		☒ Claridad. ☒ Relevancia ☐ Justificación ☒ Factibilidad	Es necesario hacer la revisión de los indicadores de propósito y/o del componente de la MIR a fin de no generar duplicidad en las mediciones, por lo que resulta relevante y factible hacerlo.
3.	Los medios de verificación, presentan únicamente la ubicación de la información (portal de internet o lugar físico) y no la fuente de información requerida, así como la institución o dependencia que lo resguarda.	X		☒ Claridad. ☐ Relevancia ☐ Justificación ☒ Factibilidad	Es clara la recomendación emitida por parte de la Evaluación Externa por lo que es necesario realizar un análisis de los medios de verificación plasmados en la MIR.
4.	El indicador de actividad 1 del componente 1, no mide el aspecto sustantivo del objetivo, ya que se	X		☒ Claridad ☒ Relevancia	Es necesario hacer la revisión de los indicadores y componentes de la MIR a fin de asegurar que los mismos

No.	ASM sugerido por la ITE, UTE o por la dependencia y/o entidad	¿Se selecciona para brindarle seguimiento?		Criterios de selección empleados	Fundamentación
		Sí	No		
	busca conocer la cobertura de los cursos impartidos y el indicador hace referencia al "Porcentaje de Alumnos Certificados".			☐ Justificación ☒ Factibilidad	generen resultados confiables, por lo que resulta relevante y factible hacerlo.
5.	La frecuencia de medición es anual para todos los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Pp.	X		☒ Claridad ☒ Relevancia ☐ Justificación ☒ Factibilidad	Es clara la recomendación emitida por parte de la Evaluación Externa por lo que es necesario realizar un análisis de la frecuencia de medición para del fin, propósito y componentes plasmados en la MIR.
6.	La definición de los supuestos en la MIR, se focaliza en cuestiones externas, pero son más de índole social y comportamiento humano, por lo cual, no se tiene injerencia de control pero si de persuasión y concientización; por lo que, los supuestos se pueden mitigar con actividades del mismo Pp.	X		☒ Claridad ☒ Relevancia ☐ Justificación ☒ Factibilidad	Es necesario hacer la revisión de las situaciones endógenas que puedan afectar el desempeño del Pp, y que no puedan ser gestionadas por el mismo a fin de asegurar el cumplimiento de los objetivos planteados, por lo que resulta relevante y factible hacerlo.
7.	En el establecimiento de metas y valores programados y reprogramados, se observan inconsistencias de acuerdo con las metas y valores logrados (los valores programados son mayores a los logrados), ya que aunque se plasme un año base, no lo utilizan para comparar los	X		☒ Claridad ☒ Relevancia ☐ Justificación ☒ Factibilidad	Es necesario hacer la revisión de los indicadores y metas de la MIR a fin de asegurar que los mismos sean factibles en su medición y no generen sesgos respecto a la mea base, por lo que resulta relevante y factible hacerlo.



No.	ASM sugerido por la ITE, UTE o por la dependencia y/o entidad	¿Se selecciona para brindarle seguimiento? Sí No	Criterios de selección empleados	Fundamentación
	resultados y saber el verdadero comportamiento y tendencia de los mismos.			
8.	El porcentaje de cobertura del año 2016 es de 97.36% de la población objetivo, quedando un 2.64% de la población objetivo sin atender que equivale a 513 personas.	X	☒ Claridad ☐ Relevancia ☐ Justificación ☒ Factibilidad	Es clara la recomendación emitida por parte de la Evaluación Externa por lo que es necesario realizar un análisis de la población objetivo plasmado en la MIR.
9.	No se cumplió el ASM que hace referencia a la transparencia y rendición de cuentas.	X	☒ Claridad ☒ Relevancia ☐ Justificación ☒ Factibilidad	Es necesario analizar los requerimientos de información establecidos en la normatividad aplicable en materia de transparencia y rendición de cuentas estatal y federal a fin de asegurar la transparencia y rendición de cuentas, por lo que resulta, relevante y factible hacerlo. Cabe mencionar que actualmente el instituto (en su página web) no cuenta con una la información relativa a transparencia por cuestión de capacidad en su infraestructura, sin embargo la información relacionada se encuentra dentro de la página web de la Secretaría de Innovación y Desarrollo Económico del Estado de





No.	ASM sugerido por la ITE, UTE o por la dependencia y/o entidad	¿Se selecciona para brindarle seguimiento? Sí No	Criterios de selección empleados	Fundamentación
				Chihuahua (SIDE), asimismo se está trabajando para contar con un servidor propio en el Instituto para poder estar en posibilidad de contar con nuestra propia infraestructura con capacidad necesaria para soportar la información.
10	En el ejercicio fiscal 2016, se ejerció más que el presupuesto modificado con una diferencia negativa correspondiente a -\$13,080,059.00 pesos con respecto a este último, y equivalente al 119.33% del ejercicio. Cabe señalar que, los recursos federales fueron ejercidos en un 93.33% y los estatales en un 233.71%, mientras que los recursos propios no se ejercieron (\$2, 000,000.00 de pesos).	X	☐ Claridad ☐ Relevancia ☐ Justificación ☒ Factibilidad	Es factible hacer el seguimiento del presupuesto ejercido los primeros dos trimestres del ejercicio 2018 a fin de validar el cumplimiento establecido en las metas programadas.
11	El Costo Efectividad es de 0.696, lo cual se considera débil, ya que supera el rango 0.49 correspondiente a débil, y se acerca al rango 0.735 de aceptable de acuerdo con los valores ponderados. Cabe señalar		X ☐ Claridad ☐ Relevancia ☒ Justificación ☐ Factibilidad	Este ASM se duplica con los ASM 8 y ASM 10 puesto que solicitan la misma información.





No.	ASM sugerido por la ITE, UTE o por la dependencia y/o entidad	¿Se selecciona para brindarle seguimiento? Sí	No	Criterios de selección empleados	Fundamentación
	que los resultados pueden generar sesgos, ya que se ejerció más de lo que se había modificado, y se atendieron a menos beneficiarios (513 personas menos con respecto a la población objetivo). Por lo anterior, y bajo un criterio de >1 es aceptable y <1 es débil para efectos de la fórmula, se considera un costo efectividad débil por lo antes expuesto.				

III. Fuentes de Información utilizadas

Nombre del documento:	PRBREP050 Matriz de Indicadores (MIR2018)
Año:	2017
Liga de la publicación del mismo en caso de aplicar:	N/A
Nombre del documento:	Evaluación específica del Desempeño del Programa Presupuestario Capacitación para el Trabajo, Industria Manufacturera, Maquila y Servicios de Exportación (IMMEX), ejercicio fiscal 2016
Año:	2017
Liga de la publicación del mismo en caso de aplicar:	http://lhacienda.chihuahua.gob.mx/ffiscal/indtfisc/intfev2017/licatech.pdf

IV. Unidades y responsables que participaron en la elaboración del presente documento:

Nombre del área responsable de la integración de la elaboración del documento:	Dirección de Planeación
Participantes: nombre(s), puesto(s) e información del o los contacto(s) (correo electrónico, teléfono y extensión)	Héctor Ramón Rodríguez Maya, Director hector.rodriguez@icatech.gob.mx Teléfono: (52-614) 410-2136 Ext. 208 José Angel Pacheco Quiroz, Jefe de Departamento jose.pacheco@icatech.gob.mx Teléfono: (52-614) 410-2136 Ext. 207 Marisol Hermosillo Gutiérrez, Jefe de Departamento marisol.hermosillo@icatech.gob.mx Teléfono: (52-614) 410-2136 Ext. 207

Area(s) involucradas en la elaboración del documento:	Dirección Académica y/o Dirección de Vinculación
---	--



Chihuahua

SECRETARÍA
DE HACIENDA

COORDINACIÓN DE PRESUPUESTO BASADO EN RESULTADOS
Y SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO
DEPARTAMENTO DE PLANEACIÓN ESTRATÉGICA Y EVALUACIÓN

**Participantes: nombre(s), puesto(s) e información del o los
contacto(s) (correo electrónico, teléfono y extensión)**

Rocío Ramírez Rubio, Directora Académica rocio.ramirez@icatech.gob.mx Teléfono: (52-614) 410-2136 Ext. 217
Javier Rodríguez Castillo, Jefe de Departamento de Vinculación <u>javier.rodriguez@icatech.gob.mx</u> Teléfono: (52-614) 410-2136 Ext. 223



Chihuahua